

# El fin de la inocencia

SOSTENIBILIDAD

Systemic Prospective IA

# Paradoja incómoda

La sostenibilidad nunca ha contado con tanta conciencia pública, regulación, tecnología, compromiso corporativo y presión social. Sin embargo, tampoco nunca ha evidenciado una pérdida de consenso global como el actual. Ahí reside la paradoja incómoda.

Durante años, explicamos la sostenibilidad con una hipótesis constructiva en la que **el mundo avanzaba**, con distintas velocidades, hacia una **economía más baja en carbono**, con **mayor transparencia corporativa**, **mejor gobernanza** y un **fortalecimiento de los derechos humanos**. Esa hipótesis se ha debilitado. El sistema internacional ya no se mueve bajo una lógica de convergencia, sino bajo una lógica de confrontación. **La sostenibilidad se ha convertido en un campo de disputa geopolítica.**

La transición ecológica requiere coordinación, inversión y confianza. Pero el orden global se mueve en dirección contraria: rivalidad, proteccionismo, conquista de recursos y desconfianza tecnológica. En definitiva, la polarización barre el consenso.

**El sistema internacional ya no se mueve bajo una lógica de convergencia, sino bajo una lógica de confrontación** “

# Actores ESG

Hemos optado por centrar los perfiles protagonistas en torno a superpotencias o grandes bloques geopolíticos. Su papel está siendo tan relevante que opacan otras consideraciones que, en otras circunstancias, justificarían la presencia de actores como la empresa, la sociedad o la administración pública. Nuestro análisis se produce en un entorno de decisiones políticas que, en muchos casos no son fáciles de entender, pero que generan un gran impacto social, económico y medioambiental. Los protagonistas analizados en este trabajo son: EE. UU., China, Rusia, UE, Commonwealth y el Sur global.

**EE. UU.** Ya no opera como garante estable del consenso ESG. Su poder sigue siendo decisivo, pero su orientación es más volátil.

**China.** Es imprescindible para la transición energética por su escala industrial, pero no encarna el modelo ESG occidental en derechos, gobernanza o transparencia.

**Rusia.** No lidera la sostenibilidad, pero sí condiciona su viabilidad. Su papel es menos propositivo que disruptivo y cuenta con una alta capacidad de desestabilización.

**Unión Europea.** Lidera la ESG como sistema regulatorio, pero la ambición normativa no basta. La sostenibilidad europea solo sobrevivirá si consigue transformarse en competitividad, industria, empleo, seguridad energética y autonomía estratégica.

**El Sur Global.** Representa el centro moral del sistema, pero no está en la toma de decisión. Es quien más sufre los impactos climáticos, quien concentra más biodiversidad y recursos críticos, y quien reclama una redistribución del coste de la transición.

**Commonwealth.** Es un actor puente. Conecta economías desarrolladas y en desarrollo, jurisprudencia anglosajona, redes diplomáticas e integra una parte relevante del Sur Global.

## Actores ESG

	Actores	Función sistémica	Poder principal	Vulnerabilidad
P1	<b>EE. UU.</b>	Potencia financiera, militar y tecnológica	Narrativa	Polarización. Volatilidad
P2	<b>China</b>	Potencia industrial y tecnológica	Escala productiva	Derechos humanos
P3	<b>Rusia</b>	Relevante en energía y fuerza militar	Desestabilizador	Aislamiento
P4	<b>UE</b>	Referente regulatorio y normativo	Legitimidad institucional	Fragmentación. Competitividad
P5	<b>SG<sup>1</sup></b>	Reserva demográfica y materia primas	Legitimidad climática	Vulnerabilidad climática
P6	<b>CN<sup>2</sup></b>	Red híbrida de influencias	Conector norte - sur	Heterogeneidad operativa

1. Acrónimo de Sur Global

2. Acrónimo de Comunidad de Naciones (Commonwealth)

## ¿Qué importancia tiene el actor para los actores? Escala 0-10.

	EE. UU.	China	Rusia	UE	SG	CN	Importancia
EE. UU.	10.0	8.8	7.6	9.1	8.0	8.6	8.7
China	9.0	10.0	8.8	8.9	9.2	7.8	9.0
Rusia	7.5	8.6	10.0	6.8	7.2	5.8	7.7
UE	8.2	8.5	6.8	10.0	7.8	8.0	8.2
SG	8.5	9.1	7.4	8.2	10.0	7.5	8.5
CN	7.8	7.4	5.5	7.8	7.6	10.0	7.4
Dependencia	8.5	8.7	7.7	8.5	8.3	7.9	

# Hegemonía en cuestión

La matriz muestra que China aparece como el actor más importante del sistema ESG global. No porque sea el actor más alineado con la sostenibilidad normativa, sino porque controla parte decisiva de la sostenibilidad material: manufactura, baterías, renovables, minerales procesados, infraestructuras, cadenas logísticas y capacidad de ejecución.

EE. UU. mantiene una importancia muy alta, pero más ambivalente. Su poder financiero, tecnológico y militar sigue condicionando el sistema, pero su volatilidad política reduce su función como garante de estabilidad ESG. La sostenibilidad global no puede avanzar sin EE. UU., pero tampoco puede depender exclusivamente de EE. UU.

El Sur Global aparece como tercer actor sistémico. Esto representa un cambio estructural. Durante años fue tratado como receptor de políticas climáticas. Ahora es fuente de legitimidad, recursos, población, impacto climático, biodiversidad y capacidad de bloqueo.

Sin Sur Global no hay transición justa, ni minerales críticos, ni legitimidad multilateral.

La UE mantiene un peso significativo, pero no dominante. Es el actor que mejor articula el lenguaje normativo de la ESG, pero su influencia depende de que pueda sostener su modelo frente a tres amenazas: pérdida de competitividad, fragmentación interna y reacción política contra la regulación.

Rusia tiene menor centralidad constructiva, pero elevada capacidad disruptiva. En prospectiva sistémica, esto es clave: un actor no necesita ser tractor para ser decisivo. Puede serlo por bloqueo, presión energética, conflicto o capacidad de alterar prioridades.

La Commonwealth funciona como red de intermediación. Su peso no procede de una voluntad única, sino de su capacidad de conexión entre Norte y Sur, finanzas, derecho, diplomacia, materias primas y sociedades postcoloniales.

# Objetivos ESG

Para ajustar los retos que enfrenta la sostenibilidad, nos hemos decantado por seleccionar los principales objetivos de la ESG en el triple plano ambiental, social y de gobernanza en el que se desempeña. Estos son los objetivos seleccionados:

- Reducir de la huella de carbono
- Gestión eficiente de recursos y residuos
- Defensa de derechos humanos
- Fomentar la diversidad e inclusión
- Lucha contra la corrupción

El objetivo de reducir la huella de carbono ha dejado de ser puramente técnico. Hoy depende de energía, industria, comercio, seguridad, materias primas y legitimidad social. Su principal riesgo es que la descarbonización sea percibida como coste, pérdida de empleo o imposición externa.

La gestión eficiente de recursos y residuos conecta sostenibilidad con competitividad. A diferencia de otros objetivos ESG, puede ser defendida

desde visiones ideológicas distintas: eficiencia empresarial, soberanía industrial, economía circular o ahorro de costes.

La defensa de derechos humanos es el objetivo más expuesto a la fragmentación geopolítica. El lenguaje universalista pierde fuerza frente al principio de soberanía, la competencia entre modelos políticos y el uso selectivo de la moral por parte de las potencias.

La diversidad e inclusión atraviesa una fase de polarización cultural. En algunos entornos sigue siendo un componente central de la reputación corporativa. En otros, se ha convertido en símbolo de exceso ideológico, imposición cultural o conflicto identitario.

La lucha contra la corrupción es el objetivo de gobernanza más transversal, pero también uno de los más vulnerables. La corrupción no es un problema periférico de la sostenibilidad: es uno de sus principales mecanismos de bloqueo,

## Objetivos ESG

	Objetivo	Naturaleza	Tensión asociada
<b>O1</b>	Reducir huella	Ambiental. Económica. Energética	Descarbonización vs Seguridad energética
<b>O2</b>	Gestión eficiente	Ambiental. Industrial. Circular	Circularidad vs Explotación intensiva
<b>O3</b>	Defensa DD. HH.	Social. Reputacional. Institucional	Universalismo moral vs Soberanía nacional
<b>O4</b>	Diversidad. Inclusión	Social. Cultural. Corporativo	Inclusión vs Reacción identitaria
<b>O5</b>	Lucha anticorrupción	Gobernanza. Institucional. Económica	Transparencia vs Captura del poder

## ¿Qué capacidad tiene cada protagonista para impulsar cada objetivo?

### Escala 0 a 10

	Reducir huella	Gestión eficiente	Defensa DD. HH.	Inclusión	Anticorrupción	Influencia
<b>EE. UU.</b>	5.5	6.5	6.0	4.5	5.5	5.6
<b>China</b>	8.2	8.5	3.5	3.2	5.5	5.8
<b>Rusia</b>	2.5	6.0	2.0	1.5	2.5	2.9
<b>UE</b>	8.5	8.2	8.5	8.0	7.8	8.2
<b>SG</b>	6.5	7.8	6.0	6.5	5.0	6.4
<b>CN</b>	6.8	7.0	7.2	7.5	6.7	7.0
<b>Importancia</b>	6.3	7.3	5.5	5.2	5.5	

# La gestión que une

El objetivo con mayor capacidad de avance es la gestión eficiente de recursos y residuos. Esto se debe a que puede integrarse en agendas muy distintas: competitividad industrial europea, eficiencia empresarial estadounidense, planificación china, desarrollo del Sur Global y economía circular. Es el objetivo menos ideologizado y más compatible con intereses económicos inmediatos. La reducción de huella de carbono aparece en segundo lugar. Tiene una base tecnológica más fuerte que hace una década, pero su avance está condicionado por la política energética. El problema ya no es solo climático: es distributivo. Los objetivos sociales —derechos humanos y diversidad— muestran menor tracción. En el nuevo orden geopolítico, los valores universales pierden capacidad de imposición frente a la soberanía nacional, la fragmentación cultural y la

competencia entre modelos políticos. La lucha contra la corrupción tiene relevancia, pero le falta fuerza sistémica: todos los actores dicen defenderla, pero muchos la aplican de forma selectiva cuando afecta a aliados, mercados estratégicos, energía, defensa o minerales críticos.

## Los escenarios

La geopolítica actual propicia una sucesión de hechos más cercanos a la táctica que a la estrategia. Los escenarios que se tienen en consideración son:

- El calentamiento global se acelera y empeora las condiciones de vida en el planeta
- Se consolida un capitalismo contrario a toda regulación y amenaza la democracia
- Se crea un mundo multipolar con más peso del sur global
- EE. UU. se hace más grande de nuevo
- La UE se diluye con la consolidación de las extremas derechas nacionales

### ¿Qué escenarios son más probables? Escala 0 a 10

	Señales actuales	Tensión estructura	Actores tractores	Coordinación baja	Inercia acumulada	Índice SP IA
Calentamiento acelera	9.0	9.0	7.0	8.0	9.0	85/100
MAGA	8.5	8.5	8.0	8.0	7.5	81/100
Capitalismo vs Democracia	7.5	8.0	8.0	7.5	8.0	78/100
Más peso sur global	7.0	8.0	7.5	5.0	7.5	71/100
UE diluida	6.5	7.0	6.5	5.5	6.5	64/100

### ¿Qué capacidad tiene cada protagonista para impulsar cada objetivo? Escala 0 a 10

Escenario	Índice SP IA3	Nivel	Lectura sistémica
Calentamiento acelerado	85/100	Alto	Deterioro material del sistema
EE. UU. grande de nuevo	81/100	Alto	Soberanía competitiva y ruptura normativa
Capitalismo vs Democracia	78/100	Alto	Captura de la ESG por intereses privados
Más peso del Sur Global	71/100	Alto	Redistribución del poder sostenible
UE diluida por estados	64/100	Medio-alto	Ruptura del liderazgo regulatorio europeo

### Índice SP IA. Tabla de valores.

Rango	Nivel	
0% - 30%	Bajo	● ○ ○ ○ ○
31% - 45%	Medio-bajo	● ● ● ○ ○
46% - 60%	Medio	● ● ● ● ○
61% - 70%	Medio-alto	● ● ● ● ●
71% - 85%	Alto	● ● ● ● ●
86% - 100%	Crítico	● ● ● ● ●

# Escenario 1

# 85%

## ÍNDICE SP IA

El calentamiento global se acelera y empeora las condiciones de vida en el planeta.

 Alta	 Máximo	Escenario de deterioro material.
<b>PROBABILIDAD SISTÉMICA</b>	<b>IMPACTO</b>	<b>NATURALEZA</b>

### Detonantes

- Incumplimiento de los compromisos climáticos.
- Aumento de eventos extremos.
- Débil financiación para adaptación.
- Politización de la transición energética.
- Fracaso en la reducción de emisiones.
- Pérdida de confianza en la gobernanza climática global.

### Actores clave

Sur Global, UE, China, EE. UU., organismos multilaterales y empresas aseguradoras.

### Riesgos

- Migraciones climáticas.
- Crisis alimentarias.
- Conflictos por agua y recursos.
- Riesgo de nuevas pandemias
- Aumento del coste de seguros.
- Deterioro de infraestructuras.
- Deslegitimación de gobiernos incapaces de proteger a sus poblaciones.

### Sostenibilidad del escenario

Este escenario no es sostenible. Es acumulativo. Cada año de retraso incrementa costes, reduce margen de maniobra y convierte la transición en adaptación forzosa.

### Interpretación

En este escenario, la **ESG deja de ser ventaja competitiva y se convierte en sistema de supervivencia.**

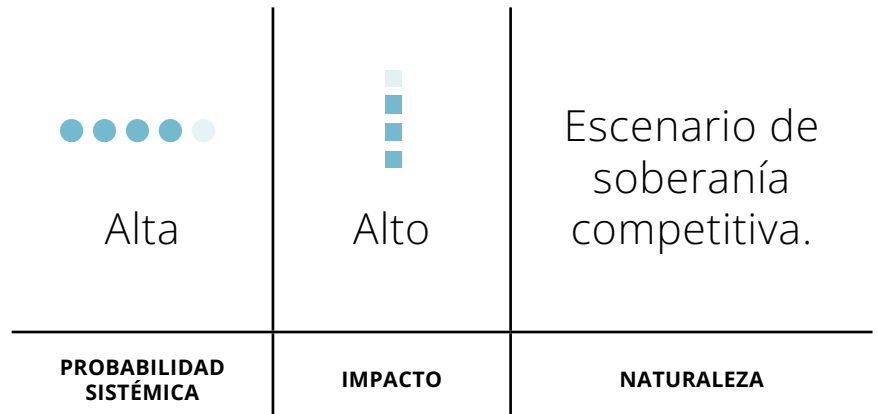
Las empresas ya no reportan sostenibilidad para diferenciarse, sino para demostrar resiliencia. Los gobiernos ya no diseñan transición, sino gestión de emergencia. **La reputación se desplaza:** las organizaciones serán juzgadas menos por sus promesas climáticas y más por su capacidad de proteger personas, cadenas de suministro y territorios.

# Escenario 2

**81%**

**ÍNDICE SP IA**

EE. UU. se hace grande de nuevo



### Detonantes

- Repliegue climático federal.
- Impulso a energía nacional.
- Desregulación ambiental.
- Política industrial selectiva.
- Reducción de compromisos multilaterales.
- ESG convertida en campo de batalla cultural.

### Actores clave

Gobierno federal, Estados, empresas tecnológicas, petroleras, Wall Street, China y UE.

### Riesgos

- Ruptura de estándares globales.
- Debilitamiento de reporting climático federal.
- Mayor presión competitiva sobre la UE.
- Deslegitimación del multilateralismo climático.
- Compañías entre regulación europea y política estadounidense.

### Sostenibilidad del escenario

Puede ser potente en términos de crecimiento, innovación y autonomía energética, pero genera alta inestabilidad normativa. Las empresas globales quedan atrapadas entre mercados que piden menos ESG y mercados que exigen más ESG.

### Interpretación

Este escenario no elimina la sostenibilidad en EE. UU. La desplaza. Puede sobrevivir en estados, ciudades, empresas multinacionales, fondos, consumidores, tecnología limpia y presión internacional. Pero **pierde centralidad federal**.



El resultado es una ESG bifurcada: **menos política pública nacional, más fragmentación territorial y más dependencia de fuerzas privadas**. Esto favorece a empresas con capacidad de arbitraje regulatorio, pero penaliza a aquellas que necesitan previsibilidad.

# Escenario 3

**78%**

**ÍNDICE SP IA**

Se consolida un capitalismo extremo que subyuga la democracia.

 Media-alta	 Alto	Escenario de captura.
<b>PROBABILIDAD SISTÉMICA</b>	<b>IMPACTO</b>	<b>NATURALEZA</b>

### Detonantes

- Debilitamiento de instituciones democráticas.
- Concentración corporativa.
- Desregulación financiera y ambiental.
- Greenwashing sofisticado.
- Influencia opaca sobre reguladores.
- Conversión de la ESG en herramienta reputacional sin transformación real.

### Actores clave

Grandes corporaciones, fondos de inversión, tecnológicas, gobiernos desreguladores, lobbies energéticos y financieros.

### Riesgos

- Lenguaje ESG vacío de contenido real.
- Sostenibilidad convertida en marketing.
- Aumento de desigualdad.
- Reducción de derechos laborales.
- Corrupción regulatoria.
- Desafección democrática.

### Sostenibilidad del escenario

Es económicamente funcional en el corto plazo, pero social e institucionalmente corrosivo. Produce crecimiento, pero debilita legitimidad.

### Interpretación

Este es uno de los escenarios **más peligrosos** porque no se presenta como fracaso. Puede mantener informes ESG, métricas, certificaciones y discursos climáticos, pero **subordinados a una lógica de rentabilidad sin control democrático**. La sostenibilidad se convierte en un atributo de comunicación, no en una transformación del modelo.

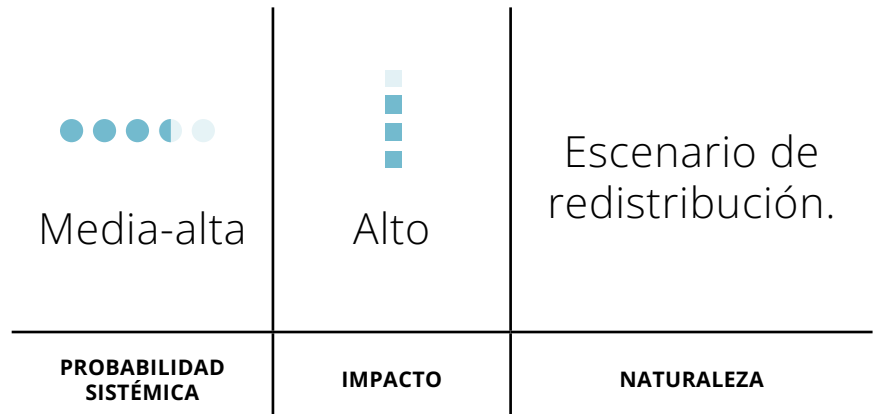
En términos reputacionales, el riesgo para las empresas es elevado: cuanto más sofisticado sea el discurso ESG sin cambio real, mayor será la **exposición a acusaciones de greenwashing, social washing o ethics washing**.

# Escenario 4

**71%**

**ÍNDICE SP IA**

Se crea un mundo multipolar con más peso del Sur Global.



### Detonantes

- Consolidación de BRICS ampliado y alianzas alternativas.
- Mayor presión por financiación climática.
- Reordenamiento de cadenas de suministro.
- Revalorización de minerales críticos.
- Reclamación de justicia climática.
- Desgaste de la hegemonía occidental.

### Actores clave

Sur Global, China, UE, BRICS, bancos multilaterales, Commonwealth y empresas extractivas.

### Riesgos

- Fragmentación normativa.
- Competencia por recursos.
- Nuevas dependencias extractivas.
- Relajación de estándares sociales en nombre del desarrollo.
- Choque entre justicia climática y derechos humanos.

### Sostenibilidad del escenario

Es el escenario con mayor potencial de reequilibrio, pero no necesariamente de armonía. Puede democratizar la agenda climática, pero también multiplicar conflictos por financiación, soberanía y estándares.

### Interpretación

Este escenario obliga a abandonar la idea de que la sostenibilidad global será diseñada desde Bruselas, Washington o Londres y aplicada al resto del mundo.

**El Sur Global exigirá coproducir la agenda.** Eso implica financiación, transferencia tecnológica, respeto a prioridades nacionales y reconocimiento de responsabilidades históricas.

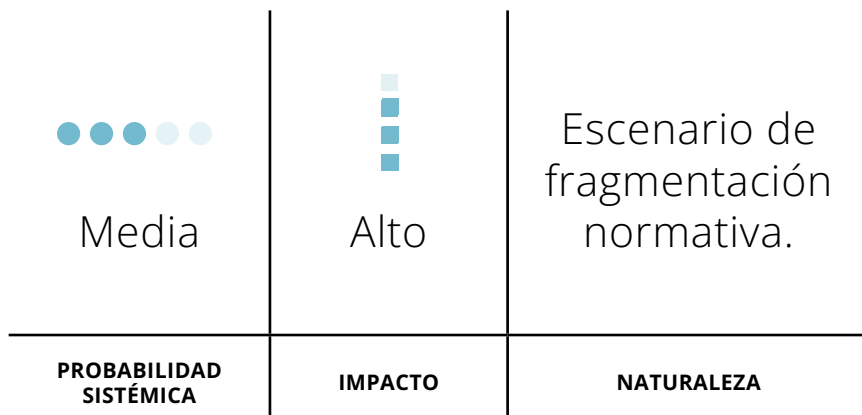
Para las empresas, este escenario **exige una ESG menos eurocéntrica y más contextual.** No bastará con imponer códigos globales. Habrá que demostrar impacto local, trazabilidad, empleo digno, transferencia de capacidades y diálogo comunitario.

# Escenario 5

# 64%

## ÍNDICE SP IA

La UE se diluye con la consolidación de extremas derechas nacionales.



### Detonantes

- Fatiga regulatoria.
- Coste social de la transición.
- Crisis migratorias.
- Malestar rural e industrial.
- Narrativa anti-Bruselas.
- Ascenso de fuerzas nacional-populistas.

### Actores clave

Gobiernos nacionales, Comisión Europea, Parlamento Europeo, sectores industriales, agricultores, consumidores y partidos euroescépticos.

### Riesgos

- Debilitamiento del Green Deal.
- Renacionalización de políticas energéticas.
- Reducción de ambición climática.
- Fragmentación del mercado interior.
- Pérdida de liderazgo normativo global.
- Conflicto entre sostenibilidad y soberanía nacional.

### Sostenibilidad del escenario

La sostenibilidad no desaparece, pero se vuelve defensiva. Sobrevive donde se vincula a empleo, industria, seguridad energética y protección nacional. Pierde fuerza cuando se presenta como agenda moral o burocrática.

### Interpretación

**El gran riesgo para la UE** no es solo que avance la extrema derecha. Es que **la sostenibilidad quede asociada a élites urbanas, costes regulatorios y pérdida de control**. Si eso ocurre, la transición se convierte en objeto de rechazo popular.

La respuesta no puede ser únicamente técnica. La UE **necesita reconstruir la sostenibilidad como contrato social**: empleo, vivienda, energía asequible, industria competitiva, seguridad alimentaria y protección territorial.

# Conclusiones

La sostenibilidad no está muriendo. Está cambiando de fase.

- **La primera fase fue moral:** había que hacer sostenibilidad porque era lo correcto.
- **La segunda fue reputacional:** lo exigían consumidores, inversores y opinión pública.
- **La tercera fue regulatoria:** lo imponían normas, reportes y estándares.
- **La actual es geopolítica:** se rige por poder, soberanía, industria, seguridad y legitimidad.

En esta nueva fase, la ESG pierde su inocencia. Ya no basta con preguntar qué es sostenible. Hay que preguntar quién define la sostenibilidad, quién la financia, quién paga sus costes, quién controla sus tecnologías, quién domina sus recursos, quién audita sus datos y quién obtiene legitimidad de su relato.

El sistema se mueve hacia una sostenibilidad fragmentada. La UE intentará mantener estándares. China seguirá liderando gran parte de la infraestructura material de la transición. EE. UU. oscilará entre innovación privada y repliegue político. Rusia actuará como

actor disruptivo. El Sur Global reclamará justicia, financiación y poder negociador. La Commonwealth podrá operar como puente si evita quedar reducida a red simbólica.

La gran amenaza no es que desaparezca el discurso ESG. La gran amenaza es que sobreviva como lenguaje vacío: informes sin transformación, métricas sin legitimidad, compromisos sin cumplimiento, diversidad sin inclusión real, derechos humanos sin trazabilidad y lucha contra la corrupción sin independencia institucional.

La pregunta estratégica central es:

**¿Puede la sostenibilidad seguir siendo un proyecto global cuando el mundo deja de compartir una idea común de progreso?**

La respuesta es sí, pero ya no bajo el modelo anterior. La sostenibilidad del futuro será menos universalista, más geopolítica, más industrial, más territorial y más conflictiva. Las organizaciones que lo entiendan podrán adaptarse.

Las que sigan tratando la ESG como un departamento de reporting quedarán atrapadas en una crisis de credibilidad.

# Resumen sistémico

- 1.** ¿Quién domina realmente el sistema?  
China domina la sostenibilidad material; UE domina la sostenibilidad normativa; EE. UU. domina la financiación y la tecnología.
- 2.** ¿Quién tiene mayor legitimidad climática?  
El Sur global.
- 3.** ¿Quién puede bloquear el sistema?  
EE. UU. por retirada regulatoria; Rusia por disrupción geopolítica; China por control industrial.
- 4.** ¿Quién puede sostener la arquitectura ESG?  
UE + Commonwealth + coaliciones empresariales + Sur Global.
- 5.** ¿Qué objetivo tiene más recorrido?  
Gestión eficiente de recursos y residuos.
- 6.** ¿Qué objetivo está más amenazado?  
Diversidad e inclusión.
- 7.** ¿Qué objetivo es más estructural?  
Reducción de huella de carbono.
- 8.** ¿Qué escenario es más probable?  
Combinación de calentamiento acelerado, repliegue estadounidense y mundo multipolar.
- 9.** ¿Qué escenario es más peligroso?  
Capitalismo extremo que mantiene lenguaje ESG, pero vacía su contenido democrático.
- 10.** ¿Qué contradicción define al sistema?  
Necesidad objetiva de sostenibilidad vs debilitamiento político del consenso sostenible.



## Torres & Carrera

Este análisis de prospectiva sistémica utiliza los datos en bruto que aporta la inteligencia colectiva digital que después pasan a ser interpretados y gestionados a través de la IA.

<https://torresycarrera.com/>

